

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Țurcan
Dosarul nr.3a-1259/19
2-19065727-02-3a-07082019

judecător: O.

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

23 ianuarie 2020

mun.

Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Clima Vladislav

Judecătorii

Palanciuc Ecaterina și Malîi

Ala

Grefier

Olesea Ipatii

examinând în ședință publică apelul declarat de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de [REDACTED] împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, terț, Calancea Tatiana cu privire la contestarea actului administrativ,-

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 27.12.2018, executorul judecătoresc [REDACTED] s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, intervenient accesoriu Calancea Tatiana privind anularea deciziei nr. 383/173 Dfa din 25 mai 2018.

Indică reclamantul executorul judecătoresc [REDACTED] că nu este de acord cu decizia contestată, întrucât o consider ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată de către instanța de contencios administrativ considerentele ce urmează.

Menționează reclamanta că, în conformitate cu pct. 60 lit. e) și g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină circumstanțele de fapt

și de drept expuse în sesizare și motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc. Astfel, relatează instanței de judecată că decizia contestată, practic nu este motivată or, pârâtul se rezumă doar la citarea unor prevederi legale, însă fără a arăta legătura dintre aceste norme și acțiunile/inacțiunile mele, săvârșite în cadrul procedurii de executare.

În același context, specificat că Colegiul disciplinar a examinat superficial nota sa informativă, precum și nu a probat, în nici un mod, existența abaterii disciplinare imputate sau necesitatea aplicării unei sancțiuni disciplinare. În concluzie, consideră decizia de sancționare drept una vădit arbitrară și preconcepută, urmând a fi anulată în întregime.

Mai mult ca atât, susține că, analizând sesizarea depusă de către dna Calancea Tatiana, ultima recunoaște, printre altele, că odată cu adresarea dumneaei la executorul judecătoresc [redacted] și respectiv, clarificarea tuturor aspectelor referitoare la aplicarea sechestrului, în aceeași zi a emis încheierea de ridicare a tuturor interdicțiilor aplicate în privința acesteia. Însă, indică că dna Calancea Tatiana a considerat că ar fi în drept să pretindă și o anumită sumă de bani cu titlu de prejudiciu moral, dar care reiese că a fost o condiție a acesteia pentru a nu se adresa Colegiului disciplinar. Respectiv, momentele sunt scrise chiar de dna Calancea în cererea adresată Colegiului disciplinar.

Pe această cale, susține că, atât sesizarea nemijlocit, reprezintă o tentativă abuzivă de a știrbi onoarea și demnitatea mea în calitate de executor judecătoresc, cât și actul administrativ contestat este unul preconcepț, or, membrii colegiului nu au analizat circumstanțele cauzei sub toate aspectele, obiectiv și corect. Pe de altă parte, cererea dnei Calancea se referă la actele și acțiunile executorului judecătoresc [redacted] ce țin de încheierea din 16.08.2017 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Astfel că, potrivit prevederilor art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Iar, conform pct. 43 lit. f) din Regulament, sesizarea se declară inadmisibilă în cazul în care examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții. Respectiv, susține reclamanta că la examinarea sesizării a avut loc depășirea competenței materiale de către organul profesional, sesizarea urmând a fi declarată inadmisibilă.

Afirmă reclamantul executorul judecătoresc [redacted], că, reieșind din prevederile art. 7 Cod de executare, în executarea documentelor executorii, că

decizia Colegiului disciplinar reprezintă nu altceva decât o ingerință în activitatea sa, în calitate de executor judecătoresc, creând un precedent nefavorabil pentru imaginea breslei de executori judecătorești, prin susținerea și „încurajarea” a unor asemenea cereri nefondate și abuzive din partea părților sau participanților procedurilor de executare.

În final susține că, deciziile, în special cele de sancționare a unui organ profesional, precum și hotărârile instanțelor de judecată, trebuie să se redacteze într-un limbaj clar, simplu și accesibil pentru a putea fi înțeleasă, cu invocarea coerentă, consecventă și lipsită de ambiguitate a tuturor motivelor. Or, indică reclamanta că se află într-o situație în care este „impusă” să conteste decizia nominalizată fără a cunoaște motivele din cuprinsul ei. Contestarea unei soluții impune contestarea argumentelor care au permis factorului de decizie să ajungă la soluția emisă, invocarea doar a normelor legale în partea motivatorie a decizie nu se încadrează în respectarea dreptului la un proces echitabil.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019, a fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată declarată de executorul judecătoresc [REDACTED] către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, intervenient accesoriu Calancea Tatiana privind anularea deciziei nr. 383/173 Dfa din 25 mai 2018 și s-a anulat decizia nr. 383/173 Dfa din 25 mai 2018, Colegiului Disciplinar a executorilor judecătorești, pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

La data de 20 iunie 2019 reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Ulterior, la data de 02 septembrie 2019, reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Instanța de apel reține că în temeiul art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea atacată a fost pronunțată la data de 18 iunie 2019 (f.d. 61), iar cererea de apel a fost depusă de Uniunii Naționale a

Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar la 20 iunie 2019 (f.d. 63), astfel instanța de apel constată că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond, susținând că executorul judecătoresc urma să depună diligența necesară pentru a identifica corect starea civilă a debitorului.

Acțiunile executorului judecătoresc [REDACTAT] admise față de terțul, Calancea Tatiana scot în evidență neglijența manifestată la emiterea unui act procedural, precum și în ceea ce privește producerea efectelor acelor acte de executare.

Cu referire la acest aspect menționează prevederile pct. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 96 din 20.02.2017, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Urmare examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți, Colegiul Disciplinar a decis că cele admise de către executorul judecătoresc [REDACTAT] se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută la lit. f) alin.(2) art. 21 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești și respectând principiul unicității sancțiunii, potrivit căruia pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice. Astfel, s-a urmărit asigurarea unui echilibru între gravitatea și efectele celor comise de către executorul judecătoresc și sancțiunea disciplinară aplicată.

Prin acțiunile executorului judecătoresc [REDACTAT] au fost limitate drepturile și libertățile intervenientului accesoriu, astfel, măsurile de asigurare au fost aplicate atât asupra contului bancar la care intervenientul accesoriu primea pensia de întreținere de la fostul soț Rusnac Iulian, cât și la ÎS Cadastru, Serviciul Vamal, Camera înregistrării de Stat, Direcția documentare mijloace de transport.

Atestă că executorului judecătoresc i-a fost aplicată cea mai blândă sancțiune disciplinară, astfel Colegiul disciplinar a luat în calcul atât gradul de vinovăție al executorului judecătoresc, cât și celelalte elemente prevăzute la pct. 57 din

Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 96 din 20.02.2017.

De asemenea, susține că autoarea sesizării Dna Tatiana Calancea s-a adresat către Colegiul disciplinar deoarece ilegal au fost aplicate măsuri de asigurare în privința acesteia, dar nu din cauza că acestea nu sunt ridicate. Totodată, executorul judecătoresc [REDACTED] a fost sancționată disciplinar din motivul neîndeplinirii cu diligența necesară, competență și corectitudine a îndatoririlor profesionale, faptul respectiv fiind demonstrat prin întocmirea încheierii nr. [REDACTED] 578/17 din 16.08.2017.

Executorul judecătoresc [REDACTED] a acționat prompt, deoarece și-a recunoscut vina la întocmirea încheierii din 16.08.2017, faptul că ea a acționat într-un termen rezonabil la anularea măsurilor de asigurare, nu o scutește de răspundere.

La acest aspect menționează că decizia Colegiului disciplinar conține circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, precum și indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia.

La data de 20 noiembrie 2019, intimata [REDACTED] a înaintat referință la cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana solicitând respingerea ca neîntemeiată a apelului declarat și menținerea hotărârii contestate ca fiind legală și întemeiată.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana a solicitat admiterea cererii de apel din motivele și temeiurile invocate în apelul motivat anexat la dosar.

Intimata [REDACTED] în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă a fost citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana împotriva hotărârii judecătorești Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019 din următoarele considerente.

Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că litigiul a fost examinat de instanța de fond în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000 și a Codului de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Potrivit prevederilor art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost inițiate pînă la 1 aprilie 2019.

Conform prevederilor art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Consecvent, Colegiul Civil va supune dezbaterii judiciare în ordine de apel prezenta cauză în conformitate cu prevederile art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor Codului Administrativ în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanța de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele priciniei, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Instanța de apel, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta este legală și fondată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), orice persoană care se

consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea „act administrativ” este reglementată atât în art. 2 din Lege, cât și în Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

În temeiul art. 14 al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Conform art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului

prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârțile să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În corespundere cu art.21 Legea cu privire la executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b1) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b2) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e1) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În conformitate cu art.22 alin.(1) Legea cu privire la executorii judecătorești, Colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, iar potrivit art.231 din legea enunțată supra, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.211.

În conformitate cu pct.52 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, Examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției - executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat; b) garantarea dreptului la apărare - executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant; c) celeritatea procedurii disciplinare - Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare; d) gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate - la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară aplicată, coroborată cu aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătoresc; e) unicitatea sancțiunii - pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară; f) contradictorialitatea - fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

Iar, în corespundere cu pct.60 din Regulament, decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină: a) componența Colegiului; b) numărul, data și locul adoptării; c) numele și prenumele executorului judecătoresc; d) numele și prenumele autorului sesizării; e) circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare; f) argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane; g) motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc; h) sancțiunea disciplinară aplicată; i) cauzele încetării procedurii disciplinare (după caz); j) modul de contestare a deciziei.

Coroborînd materialul probator anexat la dosar Colegiul reține că executorului judecătoresc [REDACTED] a parvenit spre executare documentul executoriu nr.1-5931/14 din 19.11.2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind

încasarea de la Rusnac Iulian Vasilii în beneficiul Colegiului Tehnologic datorita totală în mărime de 18 719,34 lei.

Respectiv, executorul judecătoresc, examinând materialele procedurii de executare, a stabilit că debitorul se află în căsătorie cu Rusnac Tatiana, fapt care determinat urmărirea bunurilor în devălășie. Corespunzător, în scopul asigurării executării documentului executoriu, a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile deținute de soția debitorului Rusnac Tatiana și asupra mijloacelor financiare deținute în cuantumul sumei debitului.

De asemenea se atestă că în extrasul web din Registrul de stat al populației, la data de 12.05.2017, când executorul judecătoresc a accesat pagina web, se indica că cet. Rusnac Iulian se află în căsătorie cu Rusnac Tatiana, deși de facto, conform certificatului de divorț nr.120 din 27.07.2013, căsătoria între cet. Rusnac Iulian și Rusnac Tatiana a fost desfăcută în an.2013 în temeiul Hotărârii Judecătoriai Briceni.

Prin decizia Colegiului disciplinar din 25.05.2018 s-a constatat că abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit. f) Legea privind executorii judecătorești constă în încălcarea gravă a Codului deontologic, art.8.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul deontologic al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Prin dispozițiile pct.8 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 333 din 18.03.2002 pentru aprobarea Concepției sistemului informațional automatizat Registrul de stat al populației și Regulamentului cu privire la Registrul de Stat al populației, actualizarea datelor din R.S.P. constă în introducerea sistematică a modificărilor (rectificărilor, completărilor) în datele personale ale persoanei fizice în baza informațiilor prezentate de Ministerul Justiției - cu privire la înregistrarea actelor de stare civilă (naștere, deces, căsătorie, divorț, schimbare a numelui și/sau prenumelui), cu privire la modificarea (urmare a adopției, stabilirii/contestării paternității), reconstituirea, transcrierea și anularea actelor de stare civilă.

Potrivit prevederilor pct.57 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului

judecătorească; e) conduita executorului judecătorească; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.7 lit. d) Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătorească este în drept să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim on-line din partea autorităților administrației publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare) și din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă. Condițiile tehnice de accesare a informațiilor menționate vor fi reglementate prin acorduri încheiate între Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și deținătorul de informații.

Succesiv, Colegiul relevă că la emiterea deciziei de sancționare, Colegiul disciplinar nu a luat în considerație gradul de vinovăție al executorului judecătorească, or acestuia din urmă nu-i revine obligația de actualizare a informației de pe pagina web a Registrului de stat al populației, or executorul judecătorească, în limitele competenței atribuite de lege și în scopul executării documentului executoriu aflat în gestiune, a accesat în regim online sistemul informațional pentru a obține informații relevante pentru procedura de executare, inclusiv orice informație care ar permite identificarea patrimoniului său și a locului aflării lor.

Suplimentar, Colegiul denotă că datele conținute în registrele oficiale ale autorităților publice se consideră corecte și veridice până la proba contrarie, astfel că nu-i poate fi imputată vinovăția pentru faptul că încheierea nr [REDACTED]-578/17 din 16.08.2017 a fost emisă în limita prevederilor legale, cu respectarea procedurii și în temeiul informației care se bucură de o prezumție a veridicității și care nu putea fi răsturnată la data emiterii acesteia.

Respectiv, Colegiul atestă corectitudinea concluziilor instanței de fond cu privire la decizia contestată a fost emisă cu încălcarea principiului de gradualitatea și proporționalitate a sancțiunii aplicate, or la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară aplicată, coroborată cu aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătorească.

Subsidiar, instanța de apel coroborând materialul probator anexat la dosar se atestă că autoarea sesizării, Calancea Tatiana s-a adresat, la data de 05.09.2017, executorului judecătorească cu solicitarea de anula interdicțiile aplicate în privința sa, iar prin încheierea din 12.09.2017, executorul judecătorească a ridicat toate interdicțiile aplicate prin încheierea din 16.08.2017. Corespunzător, executorul judecătorească a acționat într-un termen rezonabil și optim pentru anularea măsurilor restrictive aplicate, cu respectarea drepturilor și libertăților petiționarei.

Suplimentar, analizând decizia Colegiului disciplinar de sancționare, instanța de judecată conchide că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute de pct.60 din Regulamentul citat supra, or, se atestă că decizia nu este motivată sub aspectul corelării actelor executorului judecătoresc cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia.

Consecvent, Colegiul remarcă că această normă obligă Colegiul disciplinar să indice cumulativ în decizia sa, atât normele de drept incidente situației, cât și legătura reciprocă între prevederile legale și acțiunile întreprinse de executor.

Astfel, în contextual expus, prima instanță corect a reținut că argumentarea Colegiului disciplinar în privința abaterii disciplinare nu corespunde acestei cerințe, or motivarea se reduce la simpla reproducere a unor norme cu caracter general, fiind lipsită de explicarea legăturii corelative dintre prevederile legale citate și acțiunile executorului judecătoresc.

Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia apelului declarat de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Totodată, Colegiul consideră important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența tuturor alegațiilor din apel sunt neîntemeiate, acestea în mod just fiind respinse prin hotărârea instanței de fond.

În contextul dat, nu pot fi reținute argumentele apelantului cu referire la faptul că prima instanță a încălcat prevederile normelor de drept material și că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece susținerile date vin în contradicție cu cele relatate mai sus.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul.

Astfel, luînd în considerație că apelul declarat de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana a fost respins, urmează a fi respinsă și cerința încasării cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) al Codului Administrativ, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, Cecan Ana, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 iunie 2019, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de [REDACTED] împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiul Disciplinar, terț, Calancea Tatiana cu privire la contestarea actului administrativ.

Se respinge cererea reprezentantul apelantei, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Vladislav Clima

Judecătoria
Palanciuc

Ecaterina

Ala Malii